

Uchwała Nr 3.c./352/2024
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 12 grudnia 2024 roku

- w sprawie: I. opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Orońsko projekcie uchwały budżetowej na rok 2025;
oraz
II. opinii o możliwości sfinansowania deficytu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2023 r., poz. 1325) oraz art. 238 i art. 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1530),

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie;

Przewodnicząca: Dagmara Żak

Członkowie: Janina Filipowicz

Anna Pakosz

uchwała co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu** przedłożony przez Wójta Gminy Orońsko projekt uchwały budżetowej na 2025 rok. Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 2

Wydaje **pozytywną opinię** w sprawie możliwości sfinansowania przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2025 deficytu.

§ 3

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, stosownie do postanowień art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

§ 4

Opinia, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały podlega ogłoszeniu przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

§ 5

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2024 r. Wójt Gminy Orońsko przedłożył przy zarządzeniu nr 159/2024 z dnia 13 listopada 2024 roku, projekt uchwały budżetowej na rok 2025 wraz z uzasadnieniem.

- I. W projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok zaplanowano:
- a) dochody ogółem w wysokości 49.866.772,38 zł., z tego:
 - bieżące w kwocie 35.380.728,37 zł.,
 - majątkowe w kwocie 14.486.044,01 zł.
 - b) wydatki ogółem w wysokości 51.198.620,19 zł., z tego:
 - bieżące w kwocie 35.005.161,91 zł.,
 - majątkowe w kwocie 16.193.458,28 zł.

Z projektu budżetu wynika, iż zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, ponieważ zaplanowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących.

Skład Orzekający stwierdza, że zachowana została wymagana art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok i projekcie WPF, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu. Zadłużenie Gminy na koniec 2025 wyniesie 12.952.000,00 zł., co stanowi **40,02%** planowanych dochodów ogółem, pomniejszonych o planowane kwoty dotacji i środki o podobnym charakterze oraz powiększone o przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 pkt 4-8, nieprzeznaczone na sfinansowanie deficytu budżetowego (art. 7 ust. 1 ustawy Dz.U.2022.1964).

Spełnione zostały wymogi wynikające z art. 243 ustawy o finansach publicznych co oznacza, że planowane obciążenie budżetu spłatami zobowiązań w latach 2025 - 2040 kształtuje się poniżej maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych, z tym że w latach 2030 - 2031 różnica między dopuszczalnym limitem spłaty zobowiązań, a wskaźnikiem planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań kształtuje się poniżej jednego punktu procentowego i wynosi odpowiednio: **0,56** i **0,01**. Zasadne jest zatem, aby jednostka na bieżąco analizowała sytuację finansową Gminy w aspekcie planowanych i wykonanych wielkości wpływających na ustalenie relacji określonej w art. 243 ufp i podejmowała działania mające na celu poprawę indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej określa też m.in.:

- źródła pokrycia deficytu budżetu gminy,
- przychody i rozchody budżetu gminy,
- rezerwę ogólną i rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe,
- plan dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i plan wydatków na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii,
- plan dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz plan wydatków przeznaczonych na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,
- plan dochodów z tytułu opłaty za korzystanie ze środowiska oraz plan wydatków przeznaczonych na ochronę środowiska,
- plan dochodów i wydatków z opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych
- dotacje udzielane z budżetu gminy,
- plan funduszu sołectkiego
- maksymalną wysokość pożyczek krótkoterminowych udzielanych przez Wójta w roku budżetowym
- upoważnienia dla organu wykonawczego wynikające z art. 258 i art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
- limit zobowiązań na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetu a także na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w projekcie uchwały budżetowej zaplanowano rezerwę celową na zadania własne z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 70.000,00 zł, którą podzielono na rezerwę bieżącą celową z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 35.000,00 zł a także rezerwę majątkową celową na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 35.000,00 zł. Zdaniem Składu Orzekającego taki sposób zaplanowania rezerwy z zakresu zarządzania kryzysowego może skutkować ograniczeniem możliwości dysponowania tą rezerwą przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego (Wójta). Dodatkowo Skład Orzekający przypomina, iż zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych w budżecie jednostki samorządu

terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną oraz rezerwy celowe: na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego lub na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 albo gdy odrębne ustawy tak stanowią.

W Tabeli nr 8 do projektu uchwały budżetowej na 2025 rok pn. „Plan funduszu sołectkiego Gminy na 2025 rok” przewidziano do realizacji przedsięwzięcie, w którym, z proponowanego zapisu nie można wywieść konkretnego zadania publicznego jakie Gmina miałyby realizować, tj.: „Remont figurki i zagospodarowanie terenu”, w związku z powyższym Skład Orzekający nie może dokonać oceny pod kątem zgodności z prawem ww. zadania. Również przedsięwzięcie pn. „Propagowanie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami poprzez renowację figurki NMP w Ciepłej” budzi wątpliwość Składu Orzekającego pod względem posiadania prawa własności do w/w zabytku. Z funduszu sołectkiego mogą być realizowane wydatki tylko na obiekty, w odniesieniu do których gmina posiada prawo własności lub ma inny tytuł władania (dysponowania w rozumieniu prawa budowlanego, np. dzierżawa, użyczenie). Natomiast w sytuacji braku ww. tytułów możliwe jest sfinansowanie renowacji obiektów zabytkowych (jeżeli są wpisane do rejestru zabytków albo znajdują się w gminnej ewidencji zabytków) wyłącznie poprzez zaplanowanie wydatków w formie dotacji na podstawie art. 71 ust. 2 i art. 81 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292 t.j.), ale już nie w ramach funduszu sołectkiego.

Ponadto wątpliwości Składu budzi klasyfikacja budżetowa w przedsięwzięciach „Propagowanie polityki prorodzinnej poprzez budowę wiaty/altany drewnianej w Helenowie” w sołectwie Helenów zastosowano rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 303 - Różne wydatki na rzecz osób fizycznych oraz w sołectwie Orońsko w przedsięwzięciu „Zapewnienie gotowości poprzez zakup obuwia i odzieży specjalistycznej dla OSP Orońsko” w rozdziale 75412 Ochotnicze straże pożarne zastosowano paragraf 302 - Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w budżecie gminy mogą być ujęte wydatki, w tym realizowane m.in. w ramach funduszu sołectkiego, tylko w stosunku do których gmina posiada tytuł własności lub inny tytuł do władania/dysponowania.

Skład Orzekający przypomina, iż zgodnie z wymogami art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołectkim (Dz.U. z 2014 r, poz. 301 z późn.zm.) środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawnie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. W przypadku gdy zamierzone przedsięwzięcia nie spełniają wymogów określonych w ww. przepisie zgodnie z art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołectkim Rada uchwalając budżet jest zobligowana odrzucić wniosek sołectwa.

W odniesieniu do merytorycznej poprawności projektu uchwały budżetowej, Skład Orzekający zwraca uwagę, że w zał. Nr 2 do projektu uchwały budżetowej w dziale 010 w rozdz. 01095-Pozostała działalność w §2850 - kwoty na rzecz wybranego przez podatnika podmiotu uprawnionego 1,5% podatku rolnego, określono w wysokości 3.000,00 zł tj. około 0,72% planowanych wpływów z podatku rolnego. Zgodnie z art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1176) organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów, na wniosek podatnika podatku rolnego, będącego osobą fizyczną, oraz podatnika podatku rolnego będącego rolniczą spółdzielnią produkcyjną przekazuje kwotę w wysokości 1,5% należnego podatku rolnego na rzecz wybranego przez tego podatnika. Oznacza to, że wysokość odpisu na izby rolnicze przewidziana w tym rozdziale powinna wynieść 6.285,32 zł.

- II. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Orońsko na 2025 rok zaplanowano deficyt w wysokości 1.331.847,81 zł., który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów w kwocie 1.230.200,00 zł, oraz wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 101.647,81 zł.. Łączne przychody budżetu stanowią kwotę 1.706.647,81 zł., a rozchody 374.800,00 zł.

Wskazany w projekcie budżetu sposób oraz źródła sfinansowania deficytu zgodne są z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, postanowił jak w sentencji uchwały.